

Uso de la inteligencia artificial generativa en la evaluación automática: Una revisión bibliográfica

The use of generative artificial intelligence in automatic evaluation: a literature review

Sebastián Reyes Alvarado

Universidad Santander, (SNI), Panamá

vicerectoria.investigacion@usantander.edu.pa <https://orcid.org/0000-0002-5824-9832>

Recibido: 18/03/2025

Aprobado: 30/04/2025

Doi: <https://doi.org/10.48204/rea.v4n1.7296>

Resumen

El uso de la inteligencia artificial generativa dentro de los contextos educativos es motivo de múltiples estudios sobre todo por las implicaciones que pueda tener. Por ello, esta investigación busco analizar el uso que tiene la inteligencia artificial generativa en la evaluación automática. La investigación se basó en una revisión bibliográfica de tipo descriptiva, utilizando artículos científicos como fuentes primarias de información. La búsqueda se realizó por medio de palabras claves consultando las de bases de datos académicas Scopus, Scielo y Google Scholar. Los resultados arrojaron 11 artículos correspondiente con el objeto de estudio. En conclusión, fue muy poca la evidencia científica encontrada enfocada específicamente en el uso de la inteligencia artificial generativa como medio de evaluación automática en la educación, lo que deja espacio para el desarrollo de una nueva línea de investigación.

Palabras claves: Inteligencia artificial generativa, evaluación autónoma, evaluación automática, chatgpt.

Abstract

The use of generative artificial intelligence in educational contexts is the subject of multiple studies, especially because of the implications it may have. Therefore, this research sought to analyze the use of generative artificial intelligence in automatic assessment. The research was based on a descriptive literature review, using scientific articles as primary sources of information. The search was carried out by means of key words consulting the academic databases Scopus, Scielo and Google Scholar. The results yielded 11 articles corresponding to the object of study. In conclusion, very little scientific evidence was found focused specifically on the use of generative artificial intelligence as a means of automatic evaluation in education, which leaves room for the development of a new line of research.

Keywords: Generative artificial intelligence, autonomous evaluation, automatic evaluation, chatgpt.

Introducción

La aparición de la inteligencia artificial generativa en 2022 ha causado una revolución en las diversas disciplinas a nivel mundial, debido a lo innovador y productivo que resulta este tipo de

tecnología, cabe señalar, que este tipo de inteligencia artificial se basa en “un modelo de lenguaje avanzado (Large Language Models, LLM, por sus siglas en inglés), capaz de generar texto, imagen, voz, códigos, música, etc., en respuesta a las solicitudes de los usuarios expresadas en lenguaje natural” (Gallent-Torres *et al.*, 2023).

Según Cao *et al.*, 2023, la inteligencia artificial generativa se refiere a “sistemas de inteligencia artificial con la capacidad de producir contenido, como texto, imágenes y audio, a partir de vastos conjuntos de datos existentes”, citado por (Cordova-Alvarado *et al.*, 2024). No obstante, para Hu, (2022) esta consiste en “el aprendizaje por máquinas no-supervisado o semisupervisado para crear nuevo contenido, incluido, pero no limitado, a imágenes digitales, vídeo, audio, texto o código” (Navarro-Dolmestch, 2023).

Cabe señalar, que en la actualidad “existe una amplia gama de herramientas que utilizan inteligencia artificial generativa, siendo muchas de ellas susceptibles de usarse con fines educativos y de aprendizaje” (Llorens *et al.*, 2023). A su vez, otro uso que se le da a estas herramientas dentro de la educación radica en “la creación de contenidos propios y personalizados para el aprendizaje, ya que se cuenta con acceso a la información con una disponibilidad 24/7” (López, 2023).

Sin embargo, con esta tecnología “los educadores podrían utilizar la IA generativa para escribir evaluaciones, rúbricas, materiales de clase, responder a correos electrónicos, respaldar propuestas para fondos concursables y trabajos académicos, como también escribir materiales profesionales y de promoción (Emenike y Emenike, 2023)” (Moya & Eaton, 2023a). No obstante, con “la aparición de estas herramientas basadas en inteligencia artificial generativa está trayendo consigo un ardiente debate sobre sus ventajas, pero también sobre las consecuencias que podrían derivarse de un uso incorrecto o inapropiado” (Linares *et al.*, 2023).

Por otro lado, la inteligencia artificial generativa en los contextos educativo puede utilizarse para el desarrollo de evaluaciones personalizadas, dado que las herramientas basadas en esta tecnología tienen la capacidad de “analizar el rendimiento y las necesidades individuales de los estudiantes para generar evaluaciones adaptadas a cada perfil. Esto no solo proporciona una experiencia de

aprendizaje más individualizada, sino que también ayuda a identificar áreas específicas de mejora” (García-Peñalvo, 2024a).

No obstante, para Sánchez, *et al.*, (2023), “con la llegada de la Inteligencia artificial generativa, de la mano de herramientas como el ChatGPT entre otros, se ha generado voces a favor y en contra de su uso en los contextos educativos” (Alvarado, 2025). Sin embargo, ya sea que se esté a favor o en contra del uso de la inteligencia artificial generativa “el hecho es que la disponibilidad global de estas herramientas de uso sencillo, gratuitas o de bajo costo, genera oportunidades para actividades de aprendizaje, enseñanza y evaluación” (Mendiola & Degante, 2023a).

Son muchos los usos o aplicaciones que puede dársele a la inteligencia artificial generativa sobre todo en los contextos educativos, por esta razón, el objetivo de esta investigación era el realizar una revisión bibliográfica para analizar el uso que tiene la inteligencia artificial generativa en la evaluación automática.

Materiales y Métodos

La investigación se basó en una revisión bibliográfica de tipo descriptiva, utilizando artículos científicos como fuentes primarias de información (Andrades-Moya, 2020). Se consultaron, bases de datos académicas y científicas de acceso reconocido, como lo son: Scopus, Scielo y Google Scholar. Por otro lado, fue necesario el establecimiento de los siguientes criterios.

Criterios de inclusión:

- Estudios publicados en idioma español.
- Estudios publicados entre los años 2023 y 2025.
- Investigaciones empíricas, revisiones sistemáticas o estudios de caso relacionados con el uso de IA generativa y la evaluación automática.

Criterios de exclusión:

- Investigaciones enfocadas exclusivamente en otros tipos de inteligencia artificial.

- Estudios con datos insuficientes o metodologías no claras.

No obstante, la búsqueda de la información se desarrolló utilizando palabras clave, términos booleanos y sinónimos relacionados con la inteligencia artificial generativa y la evaluación automática.

Términos principales:

- "Modelos generativos" OR "IA Generativa" OR "CHATGPT"
- "Evaluación automática" OR "Evaluación automatizada"
- "Modelos generativos" AND "Evaluación automática" OR "Evaluación automatizada"
- "IA Generativa" AND "Evaluación automática" OR "Evaluación automatizada"
- "CHATGPT" AND "Evaluación automática" OR "Evaluación automatizada"

La búsqueda de la información se desarrolló en el mes de febrero de 2025, los resultados arrojaron un total de 35 artículos científicos provenientes de las bases de datos antes mencionadas, posteriormente, se realizó un proceso de análisis y descarte de los artículos repetidos o con información no correspondiente al objeto de estudio, quedando al final un total 11 estudios, los cuales, tenían la información requerida para este estudio.

Cabe señalar, que para garantizar los aspectos éticos se sometió esta investigación a un comité de bioética debidamente acreditado en la República de Panamá, en dónde, se aprobó su realización por medio de una exención del estudio al ser una revisión bibliográfica.

Resultados

La revisión bibliográfica que se realizó para este estudio, arrojó como resultado 11 artículos científicos los cuales, tenían información relacionada con el objeto de estudios, cabe señalar, que estos artículos están descritos en la tabla 1.

Tabla 1

Estudios seleccionados para la revisión bibliográfica.

Autores	Título	Tipo de estudio	Revista	Base de datos
Javier A. Flores-Cohailaa,b,; Ramón Ruesta-Bermejoa; Carlos Gutierrez-Riosc; Carlos Ramos-Godoya; Brayan Miranda-Chávezd; Cesar Copaja-Corzo	Evidencias de validez de las preguntas de opción múltiple diseñadas por Microsoft Bing (Copilot)	Estudio transversal analítico	Educación Médica	Scopus
Kevin Baldrich; Juana Celia Domínguez-Oller	El uso de ChatGPT en la escritura académica: Un estudio de caso en educación	Enfoque cualitativo mediante un estudio de caso descriptivo	Revista de Medios y Educación	Scopus
José Carlos Sánchez-Prieto; Vanessa Izquierdo-Álvarez; María Teresa del Moral-Marcos; Fernando Martínez-Abad	Inteligencia artificial generativa para autoaprendizaje en educación superior: Diseño y validación de una máquina de ejemplos	investigación evaluativa	RIED-Revista Iberoamericana de Educación a Distancia	Scopus
José Eduardo Perezchica-Vega; Jesuán Adalberto Sepúlveda Rodríguez; Alan David Román-Méndez	Inteligencia artificial generativa en la educación superior: usos y opiniones de los profesores	Investigación cuantitativa, con diseño no experimental de tipo transversal, con alcance exploratorio y descriptivo.	European Public & Social Innovation Review	Scopus
Yuan Luan	Colaboración humano-máquina en el proceso de enseñanza-aprendizaje de la escritura en español: el impacto de Chatgpt en el contexto educativo de universitarios chinos	La investigación se estructuró en dos grupos diferenciados: el Grupo Experimental (GE) y el Grupo de Control (GC).	Revista de Lingüística Teórica y Aplicada	Scielo
Adelaida D. Ojeda; Andrés D. Solano-Barliza; Danny Ortega Alvarez; Efraín Boom Cárcamo	Análisis del impacto de la inteligencia artificial ChatGPT en los procesos de enseñanza y aprendizaje en la educación universitaria	Enfoque de corte cualitativo	Formación Universitaria	Scielo
Jesús García Laborda; Teresa Magal-Royo; Miguel Fernández Álvarez	Una aproximación al avance de las herramientas basadas en inteligencia artificial generativa para la evaluación lingüística de idiomas: un análisis DAFO	Enfoque mixto	Revista IberoAmericana de Estudos em Educação, Araraquara	Google Scholar
Jackeline Escalona; Yhoana Paredes-Abreu	Inteligencia artificial generativa en la educación universitaria: dilemas éticos	Enfoque descriptivo con un diseño documental	Revista EOnlineTech	Google Scholar
Ana Ma. Bañuelos Márquez; Eric Romero Martínez	Retroalimentación formativa con inteligencia artificial generativa: Un caso de estudio	Estudio de caso	Revista Estudios de Psicología	Google Scholar
Janeth Pilar Díaz Vera; Rosa Molina Izurieta; Carlota MaríaBayas Jaramillo; Alicia Karina Ruiz Ramírez	Asistencia de la inteligencia artificial generativa como herramienta pedagógica en la educación superior	Enfoque cuantitativo, diseño de campo no experimental transversal con un alcance exploratorio-descriptivo	RITI Journal	Google Scholar

Galo Estuardo Guanotuña Balladares; Nancy Elizabeth Sosa Caiza; Andrea Alexandra Andino Córdova; Sebastián Mario Asimbaya Pilaguano; Victor Hugo Zapata Achig; Jairo Gustavo Obando Chalapu; Aracely Jessenia Ríos Morillo	Aplicaciones Prácticas de la Generativa en la Educación Inclusiva	Enfoque mixto	Estudios y perspectivas científicas y académicas	Google Scholar
--	---	---------------	--	----------------

Nota: Información extraída de los artículos científicos consultados.

En la tabla 1, se puede observar que 4 de los artículos científicos utilizados para este estudio, fueron encontrados en la base de datos Scopus, 2 de ellos en Scielo y los otros 5 restantes fueron ubicados en Google Scholar.

Cabe señalar, que en cuanto al uso de la inteligencia artificial generativa en la evaluación automática, se puede observar la utilización del Microsoft Bing (Copilot), como herramienta para la generación de preguntas de opción múltiple, dando como resultado que la mayoría de las preguntas diseñadas tuvieron una calidad de distractores alta, reflejando además adecuados niveles psicométricos de la prueba (Flores-Cohaila *et al.*, 2024).

En otro estudio, se introdujo el ChatGPT como una herramienta que apoyara el proceso de escritura académica, para ello, se evaluó por medio de un instrumento las percepciones y habilidades de escritura de los estudiantes en relación con la Inteligencia Artificial, los resultados dan cuenta de una “notable influencia de ChatGPT en la calidad de la argumentación escrita en contextos académicos” (Baldrich & Domínguez-Oller, 2024).

Por otro lado, la investigación de Sánchez-Prieto, *et al.* (2025), se realizó un análisis de la eficacia de la inteligencia artificial generativa como herramienta generadora de reactivos, o ejemplos prácticos, que faciliten al estudiante el estudio y repaso autónomos, cabe señalar, que en este estudio se creó una máquina de ejemplos que permitió a los estudiantes de la materia Métodos de Investigación en Educación estudiar y repasar el contenido de manera autónoma, a partir de la generación automática de ejemplos prácticos orientados, para ello, se utilizó algunos prompt, que permitieran guiar el proceso y servir de apoyo para la evaluación o realimentación de los propios estudiantes (Escalona & Paredes-Abreu, 2025a).

A su vez, en el estudio de Luan, (2024), sobre el impacto del Chatgpt en los contextos universitarios chinos, se realizó una evaluación precisa de los textos producidos por los estudiantes de ambos grupos participantes de la investigación, la cual, se realizó mediante un enfoque combinado de herramientas automáticas y revisión manual. Se utilizó LanguageTool para una evaluación inicial automatizada de los errores gramaticales básicos y estilísticos en los escritos de los estudiantes. El propósito de esta evaluación preliminar fue ahorrar tiempo a los profesores al identificar errores básicos, permitiéndoles enfocarse en aspectos más profundos del texto.

No obstante, en la investigación de Ojeda *et al.*, (2023) se le pregunta a Chatgpt ¿Cuál será el impacto de Chat GPT en la educación superior universitaria?, la respuesta del sistema indica que se da una mejora de la eficiencia del trabajo docente, ya que ChatGPT puede automatizar ciertas tareas, como la creación de exámenes y la corrección de trabajos, lo que permite a los educadores dedicar más tiempo a la enseñanza y la interacción personal con los estudiantes.

Para Laborda *et al.*, (2024) en su investigación sobre el uso de la inteligencia artificial generativa para la evaluación lingüística de idiomas, uno de los desafíos encontrados es la opacidad en los procesos algorítmicos de la IA, lo cual plantea preguntas sobre la fiabilidad y equidad de las evaluaciones. Esta falta de transparencia puede llevar a sesgos algorítmicos inadvertidos que afectan negativamente la objetividad del aprendizaje y evaluación.

Es pertinente señalar, que los sistemas de tutoría inteligente, como el de Carnegie Learning, aprovechan redes neuronales para proporcionar retroalimentación adaptativa en tiempo real, optimizando la calidad del aprendizaje y reduciendo costos. Las plataformas de aprendizaje adaptativo, como Knewton, ajustan el contenido educativo a las necesidades individuales de los estudiantes, mientras que Duolingo personaliza la enseñanza de idiomas mediante el procesamiento del lenguaje natural (Escalona & Paredes-Abreu, 2025b).

Según Guanotuña *et al.*, (2024) en su estudio sobre las aplicaciones prácticas de la generativa en la educación inclusiva, se determinó que el 67% de los educadores participantes en la investigación, destacaron la eficiencia lograda mediante la automatización de tareas administrativas con IAGen. Herramientas de evaluación automática y gestión de datos redujeron el tiempo dedicado a tareas

burocráticas, permitiendo a los docentes enfocarse más en la enseñanza directa y el apoyo a los estudiantes.

Cabe señalar, que, en un estudio de caso sobre retroalimentación formativa con inteligencia artificial generativa, se logra observar la eficacia de la herramienta (ChatGPT-4), para brindar retroalimentación al alumnado, mas no así, sobre la calidad de la actividad de evaluación, sin embargo, se hace necesario realizar estudios posteriores con una mayor cantidad de estudiantes y docentes, para lograr obtener así conclusiones más robustas, sobre la viabilidad del uso de esta herramienta como medio de retroalimentación y evaluación (Bañuelos & Romero, 2024).

Sin embargo, en el estudio realizado por Díaz *et al.*, (2024) que trata sobre la asistencia de la inteligencia artificial generativa como herramienta pedagógica en la educación superior, se logró determinar que las actividades relacionadas con “Métodos de calificación y rúbricas”, “Retroalimentación y ayuda a los estudiantes” y “Resumen y consulta de documentos” presentan una menor frecuencia de uso de la inteligencia artificial generativa por parte de los docentes.

Para Perezchica-Vega *et al.*, (2024) en su estudio sobre Inteligencia artificial generativa en la educación superior: usos y opiniones de los profesores, se determinó que la incorporación de criterios sobre la IAG en las políticas del curso que llevan los docentes y su integración en el proceso de evaluación son menos comunes, lo que sugiere que estos enfoques están en una etapa inicial de adopción.

Discusión

Los resultados arrojaron que el Chatgpt es la herramienta de inteligencia artificial generativa que más utilizan tanto profesores como estudiantes en sus actividades académicas, sin embargo, (Solano-Barliza *et al.*, 2024) destaca que los estudiantes perciben que las clases que utilizan ChatGPT son más eficientes que las que utilizan métodos de enseñanza tradicional.

Con la entrada en marcha de Chatgpt y de otras herramientas similares, Rudolph *et al.*, (2023) propone un enfoque enfocado en la confianza con el estudiantado, con un diseño pedagógico

centrado en las personas, donde la evaluación forme parte del mismo proceso de aprendizaje en lugar de únicamente actividades de control, citado por (García-Peñalvo *et al.*, 2024).

Para González, (2025) la inteligencia artificial generativa ha revolucionado la forma en que se enseña y se aprende, la misma, denota una capacidad para la creación de contenidos educativos, incluso colabora en la personalización del aprendizaje, apoya fundamentalmente en la evaluación, retroalimentación y tutorías especializadas. De allí, que surge la necesidad de explorar su potencial en el proceso educativo y lograr su máximo provecho.

Los resultados indican que los educadores podrían utilizar la IA Generativa para escribir evaluaciones, rúbricas, materiales de clase, responder a correos electrónicos, respaldar propuestas para fondos concursables y trabajos académicos, como también escribir materiales profesionales y de promoción (Moya & Eaton, 2023b).

Cabe señalar, que una de las formas más viable de integrar la inteligencia artificial a la educación es: crear tareas, académicas personalizadas, utilizar una inteligencia artificial para editar o crear informes de evaluación de las tareas realizadas por los estudiantes, obtener explicaciones sencillas de conceptos complejos, ofrecer una “lluvia de ideas”, corregir código de diferentes lenguajes informáticos, producir borradores iniciales, generar contenidos para trabajar el pensamiento crítico en clase, crear rúbricas de evaluación, superar el bloqueo del escritor y generar citas, entre otras (Gallent-Torres *et al.*, 2023b).

Por otro lado, las herramientas de inteligencia artificial generativa permiten automatizar tareas repetitivas y laboriosas. En el contexto de la evaluación, esto significa que tareas como la corrección de exámenes escritos, particularmente de elección múltiple o respuestas cortas, o la generación de casos prácticos y ejercicios, etc. pueden realizarse con mayor rapidez, permitiendo al profesorado dedicar más tiempo a la instrucción y a la realimentación personalizada (García-Peñalvo, 2024b).

Actualmente, hay docentes, que están utilizando la inteligencia artificial generativa para analizar los escritos y las respuestas de los estudiantes a evaluaciones formativas y sumativas, como ensayos, preguntas de selección múltiple o de respuesta construida; crear exámenes formativos y

sumativos de complejidad variable, dirigidos al nivel cognitivo y de avance curricular de los estudiantes; proporcionar retroalimentación personalizada, ya que una de las principales quejas de los estudiantes es que no reciben suficiente retroalimentación en calidad y cantidad (Mendiola & Degante, 2023b)

Conclusiones

A pesar de que existen diversos tipos de inteligencia artificial generativa, los diversos estudios consultados dan cuenta de la utilización mayormente del Chatgpt como la herramienta que más usan los docentes y estudiantes para realizar sus consultas, trabajos y/o demás actividades académicas.

No obstante, en varios documentos se reitera que la inteligencia artificial generativa puede resultar un aliado estratégico para los docentes cuando de evaluación se trata, sin embargo, la evidencia consultada demuestra el desaprovechamiento que se le está dando por parte de los principales actores a estas herramientas como medio de apoyo en los procesos de evaluación educativa.

Hay riesgos de sesgos en la búsqueda de la información por la cantidad de bases de datos consultadas, sin embargo, fue muy poca la evidencia científica encontrada enfocada específicamente en el uso de la inteligencia artificial generativa como medio de evaluación automática en la educación.

Los estudios consultados, abordaban otros aspectos relacionados con los procesos de enseñanza y aprendizaje, sin embargo, dentro de esos abordajes, se encontraron algunos indicios de la utilidad que le habían dado a estas herramientas para generar procesos de evaluación de los aprendizajes o de evaluación automática.

Este estudio deja ver la posibilidad de profundizar en una línea de investigación relacionada a la evaluación automática por medio del uso de la inteligencia artificial generativa, la cual, en la actualidad, ha sido poco estudiada.

Agradecimientos

Se agradece el apoyo financiero dado por el Sistema Nacional de Investigación (SNI), SENACYT, también se le reconoce el apoyo técnico brindado por el Centro de Investigación Educativa (CIEDU AIP) y la Universidad Santander.

Referencias bibliográficas

- Alvarado Reyes, S. (2025). Diseño de un curso de elaboración de pruebas de opción múltiple utilizando inteligencia artificial generativa. *Revista Científica de La Universidad Especializada de Las Américas*, 17, 333–353. <https://doi.org/https://doi.org/10.57819/5dzt-a179>
- Andrades-Moya, J. (2020). School coexistence in Latin America: A literature review. *Revista Electronica Educare*, 24(2), 1–23. <https://doi.org/10.15359/ree.24-2.17>
- Baldrich, K., y Domínguez-Oller, J.C. (2024). El uso de ChatGPT en la escritura académica: Un estudio de caso en educación. *Revista de Medios y Educación*, 71, 141–157. <https://doi.org/https://doi.org/10.12795/pixelbit.103527>
- Bañuelos Márquez, A.M., y Romero Martínez, E. (2024). Retroalimentación formativa con inteligencia artificial generativa: Un caso de estudio Formative feedback with generative artificial intelligence: A case study. *Rev. Estud. de Psicología UCR*, 19(2), 1–20. <https://doi.org/10.15517/wl.v19i2.63262>
- Cordova-Alvarado, R.L., Andrade-López, M.S., y Álvarez-Vera, M.S. (2024). Inteligencia artificial generativa en el ámbito de la ciberseguridad: una revisión sistemática de literatura. *MQRInvestigar*, 8(3), 556–578. <https://doi.org/10.56048/mqr20225.8.3.2024.556-578>
- Díaz Vera, J.P., Molina Izurieta, R., Bayas Jaramillo, C.M., y Ruiz Ramírez, A.K. (2024). Asistencia de la inteligencia artificial generativa como herramienta pedagógica en la educación superior. *Revista de Investigación En Tecnologías de La Información*, 12(26), 61–76. <https://doi.org/10.36825/RITI.12.26.006>
- Escalona, J., & Paredes-Abreu, Y. (2025a). Inteligencia artificial generativa en la educación universitaria: dilemas éticos. *Revista EOnlineTech*, 28(1), 59–81. <https://publishing.fgu-edu.com/ojs/index.php/RET/article/view/546>
- Escalona, J., & Paredes-Abreu, Y. (2025b). Inteligencia artificial generativa en la educación universitaria: dilemas éticos. *Revista Científica EONLINETECH*, 4(1), 6–31. <https://publishing.fgu-edu.com/ojs/index.php/RET/about>
- Flores-Cohaila, J. A., Ruesta-Bermejo, R., Gutierrez-Rios, C., Ramos-Godoy, C., Miranda-Chávez, B., y Copaja-Corzo, C. (2024). Evidence validity of multiple-choice questions designed with Microsoft Bing (Copilot). *Educacion Medica*, 25(6). <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2024.100950>
- Gallent-Torres, C., Zapata-González, A., y Ortego-Hernando, J.L. (2023a). El impacto de la inteligencia artificial generativa en educación superior: una mirada desde la ética y la integridad académica. *RELIEVE*, 29, 1–20. <https://doi.org/http://doi.org/10.30827/relieve.v29i2.29134>
- Gallent-Torres, C., Zapata-González, A., y Ortego-Hernando, J.L. (2023b). The impact of Generative Artificial Intelligence in higher education: a focus on ethics and academic integrity. *RELIEVE* -

Revista Electronica de Investigacion y Evaluacion Educativa, 29(2).
<https://doi.org/10.30827/RELIEVE.V29I2.29134>

García-Peñalvo, F.J. (2024a). Cómo afecta la inteligencia artificial generativa a los procesos de evaluación. *Cuadernos de Pedagogía* (549). <https://repositorio.grial.eu/server/api/core/bitstreams/48755dd2-922c-427f-a8f0-541a6c56430b/content>

García-Peñalvo, F.J. (2024b). Cómo afecta la inteligencia artificial generativa a los procesos de evaluación. In *Cuadernos de pedagogía* (1–7). <https://produccioncientifica.usal.es/documentos/65a829d3aa5bde0b41d48f37>

García-Peñalvo, F.J., Llorens-Largo, F., y Vidal, J. (2024). The new reality of education in the face of advances in generative artificial intelligence. *RIED-Revista Iberoamericana de Educacion a Distancia*, 27(1), 9–39. <https://doi.org/10.5944/ried.27.1.37716>

González Rivas, E.N. (2025). Uso de la Inteligencia Artificial Generativa (IAGen) en el proceso de enseñanza-aprendizaje en la Licenciatura en Administración. *Punto Cunorte*, 20. <https://doi.org/10.32870/punto.v1i20.224>

Guanotuña Balladares, G.E., Sosa Caiza, N.E., Andino Córdova, A.A., Asimbaya Pilaguano, S.M., Zapata Achig, V.H., Obando Chalapu, J.G., y Ríos Morillo, A.J. (2024). Aplicaciones Prácticas de la Generativa en la Educación Inclusiva. *Estudios y Perspectivas Revista Científica y Académica*, 4(2), 1950–1967. <https://doi.org/10.61384/r.c.a.v4i2.344>

Laborda, J.G., Magal-Royo, T., y Álvarez, M.F. (2024). Una aproximación al avance de las herramientas basadas en inteligencia artificial generativa para la evaluación lingüística de idiomas: un análisis DAFO. *Revista Ibero-Americana de Estudos Em Educação*, 19, e024113. <https://doi.org/10.21723/riaee.v19i00.19060>

Linares, L.J., Alberto López-Gómez, J., Ángel Martín-Baos, J., Romero, F.P., y Serrano-Guerrero, J. (2023). ChatGPT: reflexiones sobre la irrupción de la inteligencia artificial generativa en la docencia universitaria. *Actas de Las Jenui*, 8, 113–120. https://aenui.org/actas/pdf/JENUI_2023_014.pdf

Llorens, F., Vidal, J., y García-Peñalvo, F.J. (2023). Ya llegó, ya está aquí, y nadie puede esconderse: La inteligencia artificial generativa en educación. In *Aula Magna 2.0*. <http://cuedespyd.hypotheses.org/>

López, M. (2023). Inteligencia artificial generativa y la gestión del conocimiento Generative artificial intelligence and knowledge management. In *Nuevâ epoca* (vol. 1).

Luan, Y. (2024). Human-machine collaboration in the teaching-learning process of spanish writing: the impact of Chatgpt in the educational context of chinese university students. *Revista de Lingüística Teórica y Aplicada*, 62(2), 13–35. <https://doi.org/10.29393/RLA62-1CHYL10001>

Mendiola, M.S. (2023). Generative artificial intelligence and assessment: What will happen to exams? In *Investigacion en Educacion Medica* (Vol. 12, Issue 48, pp. 5–8). Universidad Nacional Autonoma de Mexico. <https://doi.org/10.22201/fm.20075057e.2023.48.23550>

Mendiola, M.S., y Degante, E.C. (2023a). La inteligencia artificial generativa y la educación universitaria ¿Salió el genio de la lámpara? *Perfiles Educativos*, 45(Especial), 70–86. <https://doi.org/10.22201/iissue.24486167e.2023.Especial.61692>

Mendiola, M.S., y Degante, E.C. (2023b). La inteligencia artificial generativa y la educación universitaria ¿Salió el genio de la lámpara? *Perfiles Educativos*, 45(Especial), 70–86. <https://doi.org/10.22201/iissue.24486167e.2023.Especial.61692>

- Moya, B.A., y Eaton, S.E. (2023a). Examinando Recomendaciones para el Uso de la Inteligencia Artificial Generativa con Integridad desde una Lente de Enseñanza y Aprendizaje. *Relieve*, 29(2), 1–23. <https://doi.org/http://doi.org/10.30827/relieve.v29i2.29295>
- Moya, B.A., & Eaton, S.E. (2023b). Examining Recommendations for Generative Artificial Intelligence Use with Integrity from a Scholarship of Teaching and Learning Lens. *RELIEVE - Revista Electronica de Investigacion y Evaluacion Educativa*, 29(2). <https://doi.org/10.30827/RELIEVE.V29I2.29295>
- Navarro-Dolmestch, R. (2023). Risks and Challenges Posed by Artificial Intelligence Generative Applications for Academic Integrity. *Derecho PUCP*, 91, 231–270. <https://doi.org/10.18800/derechopucp.202302.007>
- Ojeda, A.D., Solano-Barliza, A.D., Alvarez, D.O., & Cárcamo, E.B. (2023). Analysis of the impact of artificial intelligence ChatGPT on the teaching and learning processes in university education. *Formacion Universitaria*, 16(6), 61–70. <https://doi.org/10.4067/S0718-50062023000600061>
- Perezchica-Vega, J.E., Sepúlveda-Rodríguez, J.A., & Román-Méndez, A.D. (2024). Generative artificial intelligence in higher education: uses and opinions of teachers. *European Public and Social Innovation Review*, 9. <https://doi.org/10.31637/epsir-2024-593>
- Solano-Barliza, A.D., Ojeda, A.D., & Aarón-Gonzalvez, M. (2024). Quantitative analysis of the perception of using ChatGPT artificial intelligence in the teaching and learning of Colombian-Caribbean undergraduate students. *Formacion Universitaria*, 17(3), 129–138. <https://doi.org/10.4067/S0718-50062024000300129>